

**Администрация Губернатора
Свердловской области**

**ДЕПАРТАМЕНТ
КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ
ГУБЕРНАТОРА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075, г. Екатеринбург, ул. Горького 21/23
Телефон: (343) 354-00-05
Факс: (343) 354-02-00

18.02.2015 № 479d
На № _____ от _____

Руководителям
государственных органов
Свердловской области

Главам муниципальных образований,
расположенных на территории
Свердловской области


О направлении обзора судебных решений

Уважаемые коллеги!

Направляем для использования в работе обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области, за 4 квартал 2014 года.

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

Директор Департамента



Н.Ю. Пушина

Коньшина О.А.
(343) 354-01-52

Администрация городского округа
Карпинск
18.02.2015г.

**Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции,
подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора
Свердловской области, за 4 квартал 2014 года**

1. Суд признал, что государственный гражданский служащий (далее – служащий) правомерно уволен с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия по причине представления служащим заведомо недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, несмотря на то, что на момент поступления информации о представлении им недостоверных сведений, замещаемая служащим должность исключена из перечня должностей с коррупционными рисками.

(Апелляционное определение Красноярский краевой суд от 24 ноября 2014 г. по делу № 33-10517).

2. Суд признал, что служащий правомерно уволен с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия по причине представления служащим заведомо недостоверных и неполных сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги. В справке о доходах не были указаны доходы, полученные им по договорам об оказании юридических услуг (без предварительного уведомления о выполнении иной оплачиваемой работы руководителя), а также служащим не указаны денежные средства, имеющиеся на счетах, открытых в банках, в том числе на счетах, открытых на имя его супруги.

(Апелляционное определение Красноярский краевой суд от 24 ноября 2014 г. по делу № 33-10517).

3. Суд признал законным увольнение служащего с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия за несоблюдение требования об урегулировании конфликта интересов. Служащий не принял соответствующих мер по урегулированию конфликта интересов и не уведомил о его возникновении представителя нанимателя (являясь судебным приставом, истец вел исполнительное производство своей супруги, что привело к нарушению сроков исполнения исполнительного документа и невзыскания с должника исполнительского сбора).

(Апелляционное определение Верховный суд Республики Мордовия от 20 ноября 2014 г. по делу № 33-1967/2014).

4. Судом удовлетворены требования прокурора о возложении обязанности на работодателя расторгнуть трудовой договор с муниципальным служащим, замещающим должность заместителя главы администрации, в связи с несоблюдением ограничений и запретов, связанных с муниципальной службой, так как при поступлении на муниципальную службу он являлся учредителем коммерческой организации и индивидуальным предпринимателем.

(Апелляционное определение Брянский областной суд от 21 октября 2014 г. по делу № 33-3493/14).

5. Суд признал законным увольнение муниципального служащего за несоблюдение запрета нахождения на муниципальной службе в случае свойства с муниципальным служащим, если замещение должности муниципальной службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью этому должностному лицу.

При принятии данного решения суд исходил из того, что один из муниципальных служащих наделен полномочиями по назначению (приему на работу) и освобождению от должности (увольнению) в отношении состоящего с ним в отношениях свойства другого муниципального служащего.

Суд определил, что целью установления такого ограничения является недопущение возможного отрицательного влияния близких родственных связей на служебные отношения муниципальных служащих и качество их служебной деятельности, а также ограничение возможного злоупотребления служащими своим служебным положением, коррупционных проявлений. Непосредственная подчиненность означает, что один муниципальный служащий подчинен другому в соответствии с должностной инструкцией, положением о структурном подразделении муниципального органа. Непосредственная подконтрольность означает, что один муниципальный служащий имеет право на основании юридических документов, определяющих его статус, контролировать другого муниципального служащего, который непосредственно ему подчинен.

(Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 22 декабря 2014 года по делу № 33-12090).