

**Администрация Губернатора  
Свердловской области**

**ДЕПАРТАМЕНТ  
КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ  
ГУБЕРНАТОРА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075, г. Екатеринбург, ул. Горького 21/23  
Телефон: (343) 354-00-05  
Факс: (343) 354-02-00

23.09.2014 № 01-09-62/19733  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Руководителям  
государственных органов  
Свердловской области

Главам муниципальных образований,  
расположенных на территории  
Свердловской области

О направлении обзора судебных решений

Уважаемые коллеги!

Направляем для использования в работе обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области, за 3 квартал 2014 года.

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

Директор Департамента



Н.Ю. Пушина

Благodatкова Екатерина Анатольевна  
(343) 354-00-91

Администрация городского округа  
Карпинск  
25.09.2014г.



**Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции,  
подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора  
Свердловской области, за 3 квартал 2014 года**

1. Суд признал, что государственный гражданский служащий (далее – служащий) правомерно уволен с государственной службы за несоблюдение запрета на осуществление предпринимательской деятельности, поскольку, несмотря на отсутствие регистрации служащего в качестве индивидуального предпринимателя, установлено достаточно обстоятельств (претензия поставщика, накладные, договор поставки), подтверждающих, что фактически служащий занимался предпринимательской деятельностью, а именно самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на получение прибыли от реализации товара.

*(Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 28 января 2014 года по делу № 33-4872/2013)*

2. Суд признал правомерным решение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов (далее – комиссия) об отказе гражданину в замещении должности в организации после увольнения с государственной службы, поскольку в период службы гражданин осуществлял государственный надзор и контроль за исполнением требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в отношении данной организации и при трудоустройстве возможно возникновение конфликта интересов. Доводы о нарушении сроков работы соответствующей комиссии при рассмотрении вопроса были отклонены, поскольку суд:

- при расчете срока, установленного для рассмотрения вопроса на комиссии, исходил из даты поступления заявления председателю комиссии, а не даты поступления заявления в орган;

- при расчете срока направления копии протокола заявителю принял во внимание дату отправки письма заявителю, а не дату получения его заявителем.

*(Определение Приморского краевого суда от 13 февраля 2014 года по делу № 33-1040)*

3. Суд признал муниципальный нормативный правовой акт противоречащим Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и от 02 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», в части, предусматривающей за неисполнение муниципальным служащим обязанности представить сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, или за представление им заведомо ложных сведений не только увольнение, а применение иных видов дисциплинарной ответственности. Суд указал, что за данные правонарушения федеральное законодательство предусматривает исключительно увольнение служащего.



*(Апелляционное определение Сахалинского областного суда от 22 мая 2014 года по делу № 33адм-1067/2014)*

4. Суд признал увольнение служащего ИФНС по причине не соблюдения требования о недопущении конфликта интересов необоснованным, поскольку: в его должностные обязанности не входило выполнение каких-либо государственных функций (подготовка и принятие решений, проведение контроля и т.п.) в отношении ООО, учредителем которого был родственник служащего (ООО оказывало услуги юридическим лицам по подготовке налоговой отчетности, служащий ИФНС осуществлял только прием декларации, но не проверку); представителем нанимателя не проведена проверка соблюдения требований к служебному поведению, не представлены достаточные доказательства наличия конфликта интересов; информация о том, что служащий получал денежные средства от ООО не может принята во внимание в качестве подтверждения наличия конфликта интересов, поскольку данные сведения получены нанимателем уже после увольнения служащего, указанные факты не являлись причиной увольнения.

*(Апелляционное определение Челябинского областного суда от 22 октября 2013 года по делу № 11-11015/2013)*

5. Решение комиссии об отказе гражданину в замещении должности в организации после увольнения с государственной службы признано судом незаконным, поскольку отсутствовало подтверждение того, что гражданин, подавший заявление, был уведомлен о времени и месте проведения заседания комиссии.

*(Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 28 мая 2014 года № 33А-5229)*

6. Акт представителя нанимателя о применении взыскания к служащему за представление неполных сведений о доходах (не отражен подарок, полученный в рамках протокольных мероприятий) признан недействительным и отменен судом, поскольку взыскание применено по истечении месяца с момента поступления информации о допущенном нарушении.

*(Определение Приморского краевого суда от 12 мая 2014 года по делу № 33-4059)*

7. Решение представителя нанимателя об увольнении служащего в связи с утратой доверия по причине возбуждения в отношении него уголовного дела по факту получения взятки, признано судом незаконным, поскольку обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не доказана вступившим в законную силу приговором суда, а также нарушена процедура применения взыскания – не истребованы письменные пояснения служащего.

*(Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 25 марта 2014 года по делу № 33-379/2014год)*